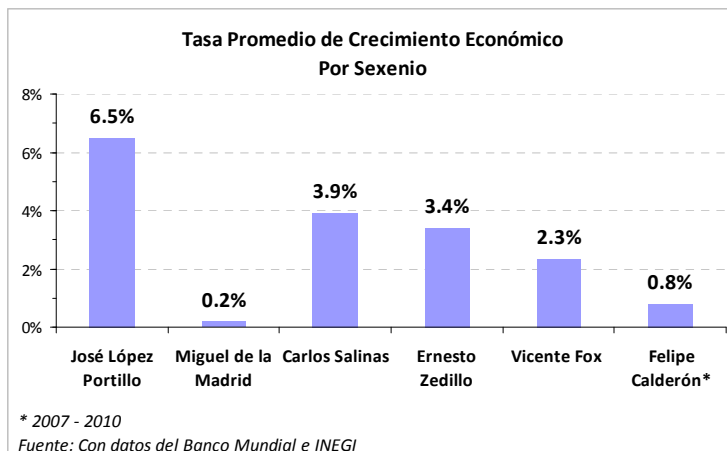


Calderón en Cifras

Por Roy Lavcevic

Hace cinco años nos encontrábamos en la recta final de una apretada contienda electoral hacia la Presidencia. El partido en turno no evitó hacer uso de su posición privilegiada como Gobierno y el miedo sembrado frenó una tercera opción que pudo significar otro rumbo luego de un “cambio” decepcionante en las elecciones del año 2000.

Resta un año y medio al actual gobierno, luego de cuatro y medio (75%) de su gestión. Es difícil que los resultados acumulados en materia económica vayan a ser revertidos y nos sorprenda con una brillante gestión.



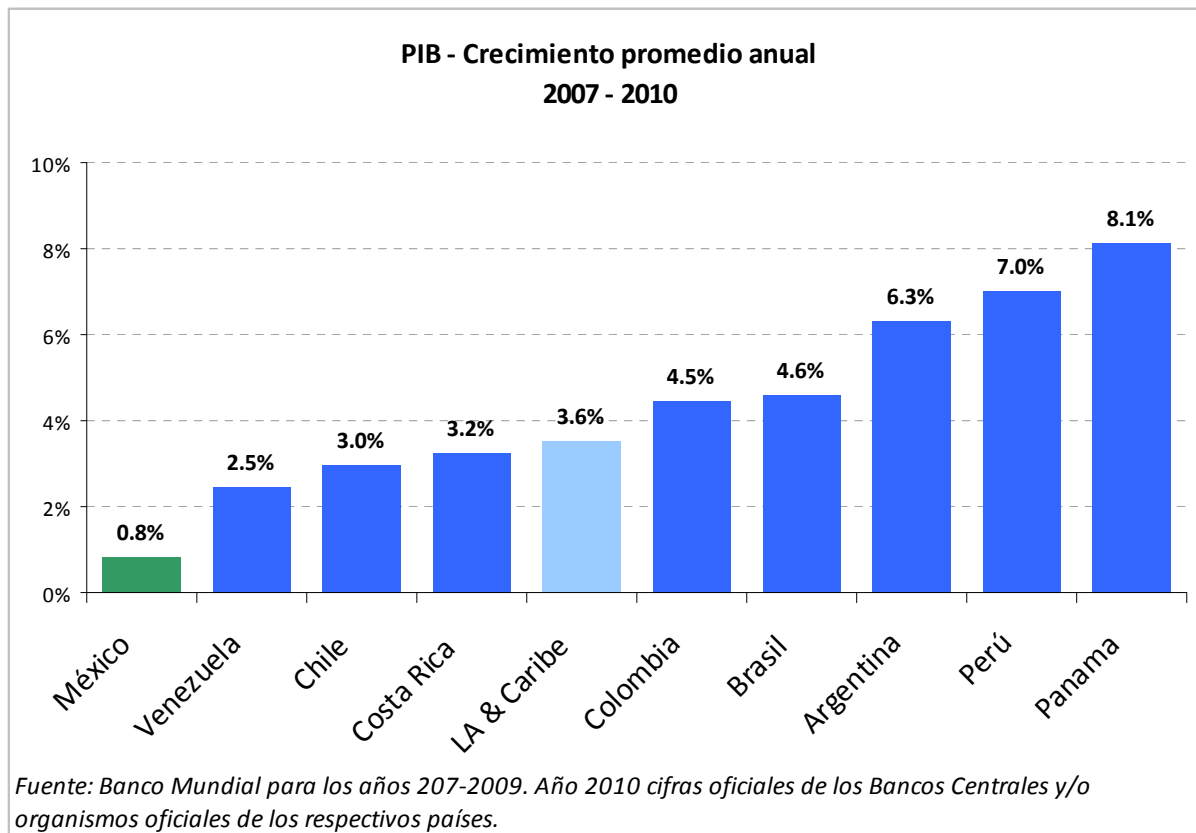
El día de hoy, tenemos un horizonte de tiempo suficiente para evaluar su desempeño.

En las últimas tres décadas el desempeño económico ha sido un fracaso (ver [Tres décadas perdidas](#)), no obstante hubo sexenios mejores que otros. En lo que va del Sexenio

de Felipe Calderón (2007–2010) el crecimiento promedio llegó a un incipiente 0.8% anual, lo que representa en términos de crecimiento per cápita real, un decrecimiento de 2.7.

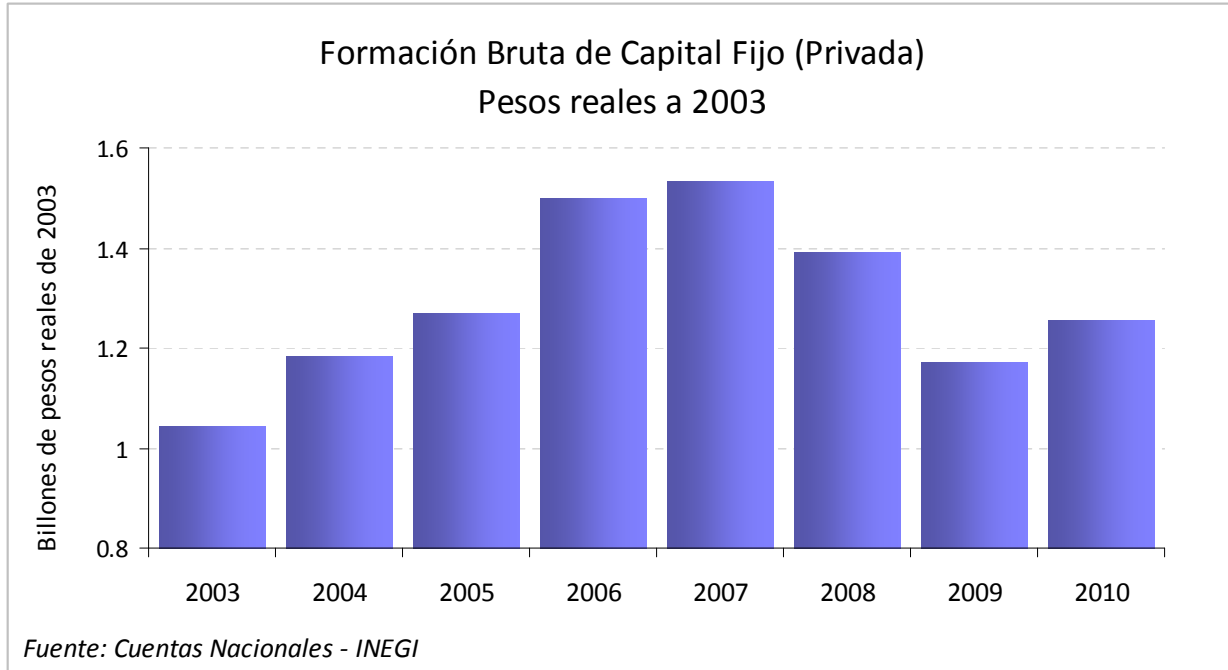
Cuando comparamos a México con países como China, India, Singapur, etc., cuyas economías han venido creciendo a tasas elevadas, sobran las excusas del porqué de estas diferencias: se dice que tienen una divisa subvaluada, que están mejor educados, que son innovadores o que hablan chino y nosotros no les entendemos ¡ni chino! ¿Pero que pasa cuando nos comparamos con nuestros vecinos latinoamericanos? Con ellos compartimos muchas similitudes: en política, religión, cultura, idiosincrasia, etc., con la pequeña diferencia de que ellos se encuentran

mucho mas lejos que nosotros de la mayor economía del mundo. ¡Qué suerte la nuestra! Sin embargo, en estas comparaciones tampoco salimos bien. En estos cuatro años, economías como Brasil, Perú, Argentina y muchas mas han tenido tasas de crecimiento respetables, dejando a México, después de Haití, como el país con el peor crecimiento de la región latinoamericana. Quizás esta diferencia en crecimiento provenga de un manejo económico más pragmático y orientado al desarrollo, no un enfoque tecnócrata cubierto de dogmas que nos mantienen en el estancamiento que aprieta cada día más.



Otro indicador importante es la inversión privada, fundamental para el crecimiento, la cual muestra un estancamiento en los últimos años. Luego de llegar a un máximo el año 2007 los siguientes años vino a la baja. Las estadísticas de las Cuentas Nacionales muestra una caída real

del 23.6% del año 2007 al 2009 con una pequeña mejora durante el 2010 pero manteniéndonos a niveles del 2005.



Al pensar en el empleo viene a la memoria la campaña de Felipe Calderón, en la cual se proclamaba como el Presidente del Empleo. No se necesita ser Doctor en Economía para saber que la generación de empleo requiere de crecimiento económico.

Las cifras pueden ser engañosas. En los últimos años las estadísticas oficiales de México muestran que hemos tenido una

País	2009		2010*	
	Cre. PIB	Desempleo	Cre. PIB	Desempleo
Irlanda	-7.1	11.8	-1.5	13.5
México	-6.5	5.5	4.2	5.3
España	-3.6	18.0	-0.4	19.4
EEUU	-2.4	9.3	3.1	9.4
Francia	-2.2	9.4	1.5	10.0
Chile	-1.5	10.8	4.7	10.5
Brasil	-0.2	8.6	5.5	8.9
Corea	0.2	3.7	4.5	3.5
India	5.7	6.7	8.8	5.9
China	8.7	8.1	10.0	9.2

* Al tercer trimestre
Fuentes: IMF. World Economic Statistics
OECD. Main Economic Indicators
World Bank. Data by Country

de las tasas de desempleo mas baja entre muchos países, alrededor del 5%. Paradójicamente, es de los que peor crecimiento económico ha tenido. Es incomprensible como puede haber empleo sin crecimiento.

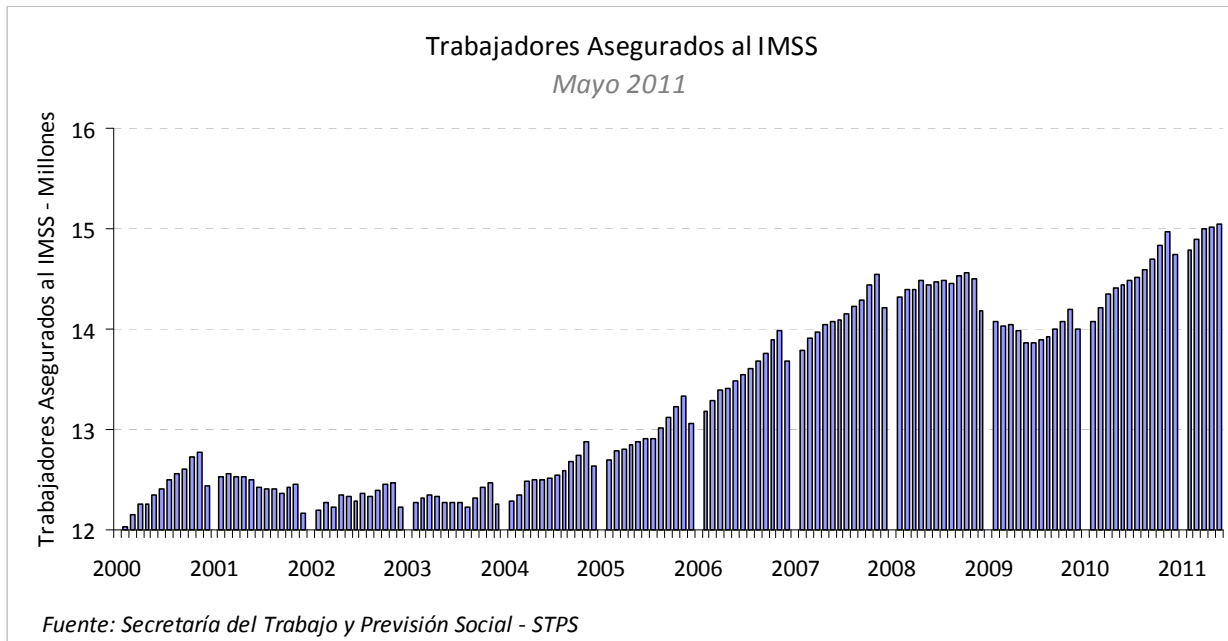
Al tercer trimestre del 2010 la cifra oficial¹ de desempleo rondaba los 5.3 millones de personas, lo que equivale al 5.4 %. El subempleo era de 7.6 millones de personas. Si sumamos ambas cifras, obtenemos un total de 12.9 millones de personas o una tasa de 13.1 %.

Cabe mencionar que México oficialmente se considera a alguien “empleado” cuando durante la semana de referencia realizó algún tipo de actividad económica; cuando ha trabajado por lo menos una hora, con y sin remuneración y a la los ocupados en el sector primario que se dedican a la producción para el autoconsumo (excepto la recolección de leña). ¡Vaya, así cualquier otro país tendría una tasa de desempleo de 0%!

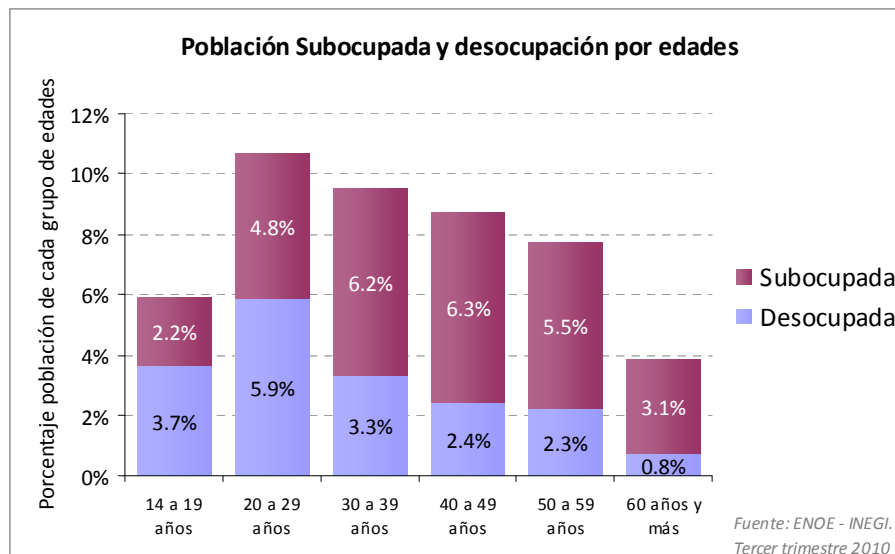
Nuestra población es joven, y actualmente es cuando mayor cantidad de empleos debemos generar. Se estima que aproximadamente un millón de personas se incorporan a la PEA², es decir debiéramos estar generando un millón de empleos por año. En el periodo 2007 – 2010 tan solo se crearon 1.06 millones de empleos formales (asegurados al IMSS) es decir en promedio 265 mil empleos por año.

¹ ENOE, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo la cual es realizada por el INEGI

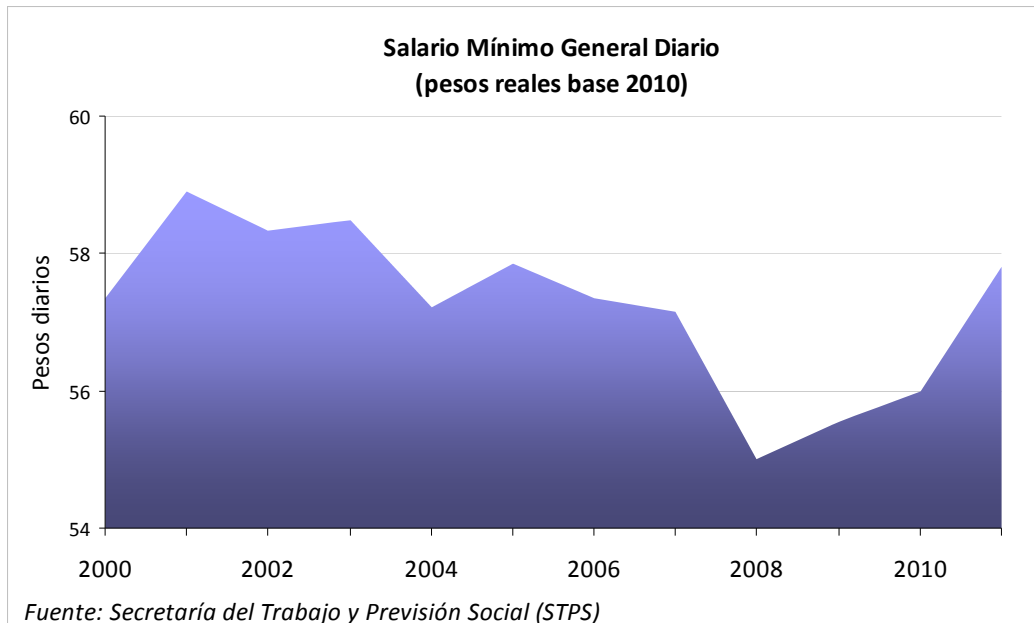
² Población Económicamente Activa (PEA)



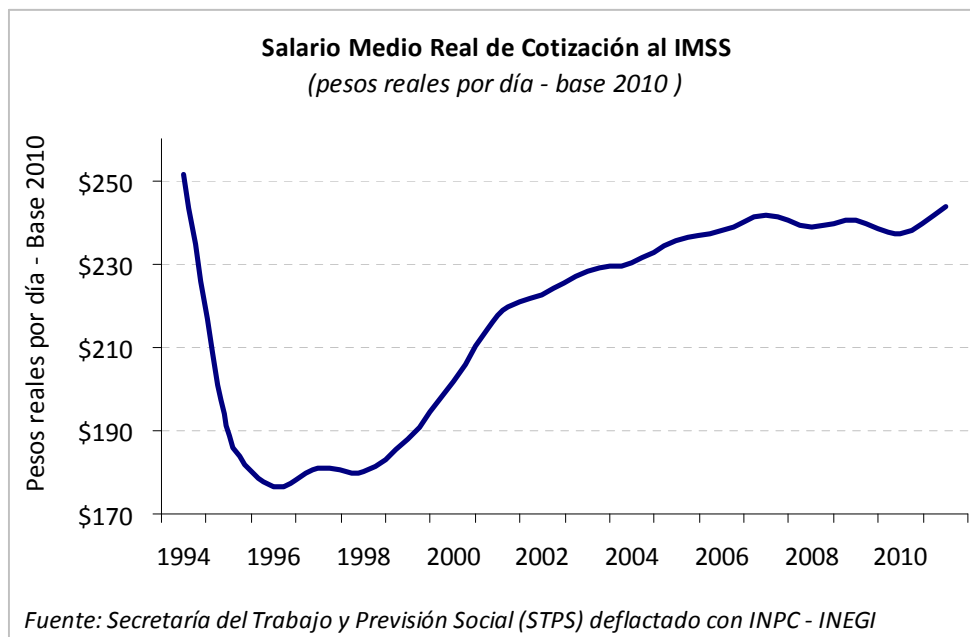
La población más afectada en el tema del empleo son los jóvenes. Es en este segmento donde mayor desempleo y subempleo existen y los salarios reales no se recuperan.



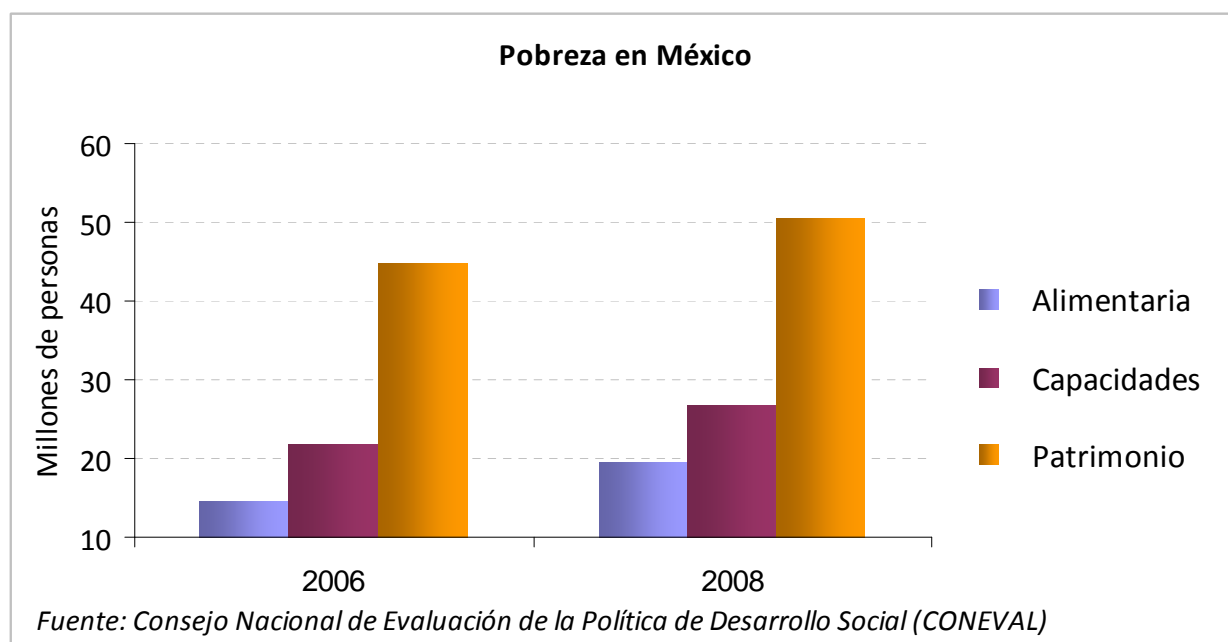
El salario mínimo general ha caído 2.4% entre los años 2007 y 2010, presentando una ligera recuperación en lo que va del año, lo que representa un crecimiento real en el sexenio de 0.8%.



El salario medio de cotización al IMSS presento una caída de 1.8% en el periodo 2007 – 2010, con una ligera mejora durante el año en curso dando como resultado un crecimiento de 2.5% en lo que va del sexenio, pero aun estancados en niveles inferiores a los de 1994 antes de la crisis.



La pobreza se agudiza, y según cifras oficiales (2008)³, entre el año 2006 y 2008 la pobreza alimentario aumento un 34.9%, la de capacidades 23.6% y de patrimonio 13.1%. Estas cifras corresponden a los 2 primeros años del sexenio y dado el desempeño en materia económica la realidad de estas cifras al año 2010 pueden ser mas dramáticas, no es de extrañar que hasta el día de hoy el CONEVAL³ siga sin publicar la medición de la pobreza correspondiente al año 2010.



Juntando estas cifras se pudiera comprender por qué cada día se suman más y más jóvenes a las filas de la delincuencia organizada. Existe mayor incentivo en ganar unos pesos de manera rápida que persistir en el desempleo y la pobreza.

Son tres décadas de estancamiento, y mientras que en la última década Brasil logro pasar de un 27% a un 50.5% de la población que hoy es clase media, en México se estima hay 50 millones de pobres (2008), es decir casi el 50% de su población.

³ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Este sexenio representa un fracaso en materia económica que quizás es el reflejo de políticas económicas equivocadas que se vienen aplicando desde mucho antes. No obstante lo anterior, el país no está para aguantar otros seis años de estancamiento. Sería la crónica de una muerte anunciada si los hoy responsables del manejo económico del país llegan a la cima en el 2012.

Anexos

Tasa de crecimiento PIB

País	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Latinoamerica y El Caribe	4.0	0.5	-0.4	2.2	6.2	4.9	5.8	5.9	4.3	-1.8	6.0
Mundial	4.3	1.6	2.0	2.7	4.1	3.6	4.0	3.9	1.6	-1.9	
Argentina	-0.8	-4.4	-10.9	8.8	9.0	9.2	8.5	8.7	6.8	0.9	9.2
Brazil	4.3	1.3	2.7	1.1	5.7	3.2	4.0	6.1	5.1	-0.2	7.5
Chile	4.5	3.4	2.2	3.9	6.0	5.6	4.6	4.6	3.7	-1.5	5.2
China	8.4	8.3	9.1	10.0	10.1	11.3	12.7	14.2	9.6	9.1	9.8
Colombia	4.4	1.7	2.5	3.9	5.3	4.7	6.7	6.9	2.7	0.8	7.6
Costa Rica	1.8	1.1	2.9	6.4	4.3	5.9	8.8	7.8	2.6	-1.5	4.3
India	4.0	5.2	3.8	8.4	8.3	9.3	9.4	9.6	5.1	7.7	7.4
Korea, Rep.	8.5	4.0	7.2	2.8	4.6	4.0	5.2	5.1	2.3	0.2	0.6
Mexico	6.6	-0.2	0.8	1.4	4.0	3.2	4.9	3.3	1.5	-6.5	5.4
Peru	3.0	0.2	5.0	4.0	5.0	6.8	7.7	8.9	9.8	0.9	8.8
Venezuela, RB	3.7	3.4	-8.9	-7.8	18.3	10.3	9.9	8.2	4.8	-3.3	0.6
Panama	2.7	0.6	2.2	4.2	7.5	7.2	8.5	12.1	10.7	2.4	7.5

Fuente: Banco Mundial para los años 2007-2009. Año 2010 cifras oficiales de Bancos Centrales y/o organismos oficiales de los respectivos países.

Junio, 2011

Asociación Nacional de Empresarios Independientes, A.C.

Contacto: Roy Lavcevic

rlavcevic@anei.org.mx

www.anei.org.mx

Tel. +52 (81) 83399-0113